

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor
sesiunea ianuarie-mai 2022
Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă
tribunal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 41 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/23.07.2019

CANDIDAT:

B1055

I. Evaluarea activității

La evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 din Regulament, au fost avute în vedere următoarele documente:

- 5 acte selectate conform art. 36 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție: *un rechizitoriu, o ordonanță de clasare și 3 lucrări - două cu motive de apel și una cu motive de contestație;*

- 6 acte depuse de candidat, conform art. 6 alin. 7 și art. 38 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție;

- Situațiile statistice întocmite de unitatea de parchet la care și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate al parchetului la care și-a desfășurat activitatea.

Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) CAPACITATEA DE ANALIZĂ ȘI SINTEZĂ

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 puncte): 23 de puncte

Motivare:

În general, candidatul stăpânește tehnica redactării actelor specifice profesiei, prezintă în mod clar și cursiv situația de fapt, dovedind o bună capacitate de analiză a probelor administrate în cursul urmăririi penale.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în actele analizate, prezintă corect atât situația de fapt, dar și dezlegarea dată în drept, cu

observarea și motivarea corectă a stării de recidivă, cu propuneri privind măsurile preventive sau restituirea/confiscarea unor bunuri.

Cu referire la motivarea căilor de atac, se constată o prezentare corectă a hotărârilor instanței de fond, cu surprinderea corectă a motivelor de nelegalitate ori netemeinicie, deși uneori între motivele indicate inițial și dezvoltarea ulterioară a acestora există neconcordanțe (lucrările 2242... și 528...).

b) COERENȚA ÎN EXPRIMARE

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 puncte): 20 de puncte

Motivare:

În ceea ce privește actele analizate, a rezultat că, în general, sunt clar și corect redactate, sunt observate și invocate motive de nelegalitate și de netemeinicie a hotărârilor judecătorești verificate, deși uneori aceste motive trebuie subînțelese din cuprinsul motivării. Astfel:

- în lucrarea 528... se arată că „s-ar fi impus condamnarea inculpatului pentru toate actele materiale ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată descrise în actul de sesizare, iar nu doar pentru un singur act material din 22.03.2011 pentru care oricum, era împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale”, fără însă a invoca expres nelegalitatea hotărârii de condamnare a inculpatului pentru această faptă prescrisă, aspect ce a fost însă observat de instanța de apel care a admis în parte apelul și a dispus încetarea procesului penal pentru această faptă, întrucât a constatat intervenită prescripția răspunderii penale;

- în lucrarea nr. 2242... motivul de apel vizează doar netemeinicia pedepsei rezultante sub aspectul modalității de executare, fără a se face nicio referire la netemeinicia pedepselor componente, deși erau necesare astfel de referiri, mai ales în condițiile în care ulterior a susținut că proporția culpei de doar 20% nu este corectă și în concordanță cu materialul probator.

c) ARGUMENTAȚIE DIN PUNCT DE VEDERE AL CLARITĂȚII ȘI LOGICII

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 puncte): 20 de puncte

Motivare:

În general, stilul utilizat în redactarea actelor este limpede și concis, dovedind o bună stăpânire a conceptelor juridice, dar și o claritate a argumentelor expuse, astfel încât să poată fi înțelese de destinatarul actului juridic. Totuși, au fost identificate și carențe în actele analizate, astfel:

- în rechizitoriul 8775... se solicită instanței să dispună restituirea obiectelor de îmbrăcăminte pe care inculpatul le-a purtat în momentul săvârșirii faptei, deși acestea au fost examinate din punct de vedere criminalistic, însă nu rezultă din cuprinsul

rechizitoriului dacă purtau sau nu urme ale infracțiunii comise, pentru a se aprecia dacă erau sau nu mijloace materiale de probă, pentru care nu se putea dispune restituirea;

-în rechizitoriul 6891... nu sunt menționați cu privire la onorariile apărătorilor din oficiu, deși inculpații aflați sub măsuri preventive au fost asistați în cursul urmăririi penale;

-candidatul trebuia să dispună restituirea bunurilor pentru care s-a dovedit din cursul urmăririi penale că nu au legătură cu fapta, nu să solicite instanței aceasta - rechizitoriul 6891...;

-în lucrarea 2242... la dezvoltarea motivelor de apel se critică faptul că pedeapsa rezultantă e prea blândă, deși trebuia analizată fiecare pedeapsă aplicată pentru cele două infracțiuni de ucidere din culpă și părăsirea locului accidentului și solicitată majorarea argumentat la fiecare infracțiune. Acest aspect a fost remediat de instanța de control, care a majorat pedeapsa pentru infracțiunea de părăsire a locului accidentului;

-în motivarea căilor de atac, solicitarea de „desființare a hotărârii atacate în vederea pronunțării unei hotărâri legale și temeinice” este prea generală, candidatul neindicând în fiecare caz ce trebuie să facă instanța de control după admiterea apelului/contestației.

d) VERIFICAREA RESPECTĂRII TERMENELOR REZONABILE DE SOLUȚIONARE A LUCRĂRILOR

Punctaj acordat (punctaj maxim 15 puncte): 15 puncte

Motivare:

În perioada supusă evaluării, candidatul a ocupat atât funcții de execuție, cât și funcții de conducere. A activat în sectorul urmărire penală în prima parte a perioadei, apoi a fost delegat prim-procuror adjunct și a desfășurat concomitent și activitate în sectorul judiciar.

Din situațiile statistice puse la dispoziție a rezultat că lucrările au fost soluționate de candidat în termene rezonabile, în condiții de operativitate.

Total punctaj acordat la evaluarea activității: 78 de puncte

II. Evaluarea conduitei

a) Conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau al activității de participare la ședințele de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții, în timpul exercitării funcției

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic.

În relația cu justițiabilii, avocații, experții ori interpreții, dovedește seriozitate și deferență, atât în activitatea de conducere, cât și în cea de execuție.

b) Relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic.

Candidatul are o bună relație de colaborare cu organele de cercetare penală.

În relațiile cu colegii este cunoscut ca fiind o persoană de încredere, corectă, cooperantă, responsabilă, neconflictuală, dând dovadă de spirit de echipă și inițiativă.

Total punctaj acordat la evaluarea conduitei: 10 puncte

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT: 88 de puncte

Data: 4 mai 2022

Comisia de evaluare pentru promovarea efectiva în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale